

# Право 11

## Задания заключительного этапа

### Summary of Копылов Артур Вадимович's attempt

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
|  | Копылов Артур Вадимович          |
| Тест начат  | Воскресенье, 10 Март 2024, 10:27 |
| Состояние   | Завершены                        |
| Завершен  | Воскресенье, 10 Март 2024, 14:00 |
| Прошло времени  | 3 час. 32 мин.                   |
| Оценка  | 75,00 из 100,00                  |

Вопрос 1  
Выполнен  
Баллов: 4,00  
из 8,00

#### Текст вопроса

Задание 1.

Василий Правдорубов работал кассиром в ООО «Муви стар» и постоянно нервировал начальство своими требованиями: то требовал проиндексировать заработную плату, то возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, то отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым больше некому ухаживать. Гендиректор приказал сократить строптивного работника, но вот беда, в ООО «Муви стар» были вакантны аж 5 должностей кассиров. Гендиректор знал, что сокращаемым работникам надо предлагать вакансии, поэтому при наличии 5 вакантных должностей кассира сократить Правдоруובה не получится. Из ситуации вышли изящно: приняли на работу 5 новых кассиров, в результате чего в ООО «Муви стар» вакансий не осталось, и на следующий же день издали приказ о проведении организационно-штатных мероприятий в виде сокращения 1 должности кассира. Правдорубову вручили под подпись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии у работодателя вакантных должностей. Правдорубов так долго переживал из-за грозящего увольнения, что попал в больницу с гипертоническим кризом, и в день расторжения трудового договора был временно нетрудоспособен, о чем уведомил начальство сообщением в «WhatsApp». Но гендиректор все равно приказал его уволить, так как срок уведомления о расторжении трудового договора был соблюден, а письмо в «WhatsApp» не является официальным способом переписки, действующим в организации.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях гендиректора какие-либо нарушения трудового законодательства?
  2. Перечислите, какие нарушения трудового законодательства допустил гендиректор, если таковые имеются по вашему мнению. При этом имейте в виду, что у ООО «Муви стар» было еще 2 филиала, расположенных в том же городе.
- Ответ необходимо аргументировать.

#### Текст ответа

1. Да, усматриваются.
2. 1) Генеральный директор не предложил Василию вакантные должности, имеющиеся в иных филиалах ООО "Муви стар", расположенных в том же городе.

Согласно ТК РФ, при расторжении трудового договора по инициативе работодателя в связи с сокращением численности штата, работодатель обязан предложить работнику занять вакантные должности, имеющиеся у него в той же местности. Следовательно, генеральный директор был обязан предложить Василию как должности, имеющиеся в том филиале, где работал Василий, так и те должности, которые распложены в иных филиала в той же местности (городе).

2) Василий был уволен в период нетрудоспособности. Согласно ТК РФ, трудовой договор не может быть расторгнут по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности работника.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние       | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало  | Пока нет ответа |       |
| 2   | 10/03/24,<br>10:39 | Сохранено: 1. Да, усматриваются. 2. 1) Генеральный директор не предложил Василию вакантные должности, имеющиеся в иных филиалах ООО "Муви стар", расположенных в том же городе. Согласно ТК РФ, при расторжении трудового договора по инициативе работодателя в связи с сокращением численности штата, работодатель обязан предложить работнику занять вакантные должности, имеющиеся у него в той же местности. Следовательно, генеральный директор был обязан предложить Василию как должности, имеющиеся в том филиале, где работал Василий, так и те должности, которые распложены в иных филиала в той же местности (городе). 2) Василий был уволен в период нетрудоспособности. Согласно ТК РФ, трудовой договор не может быть расторгнут по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности работника. | Ответ сохранен  |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена   | Выполнен        |       |
| 4   | 18/03/24,<br>15:13 | Оценено вручную на 4 со следующим комментарием:   | Выполнен        | 4,00  |



Вопрос 2  
Выполнен  
Баллов: 5,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 2. Чужая сказка?

Ученица 7 класса Катя Иванова восхитилась творчеством И.А. Крылова. Она очень захотела быть на него похожим и, выполняя домашнее задание, сочинила басню по мотивам (сюжету) сказки В. Гаршина «Лягушка-путешественница» (1887 г.).

Басня к сказке В. Гаршина «Лягушка - путешественница»



Скоро холод, зима наступает,  
Утки двинулись стаяй на юг.  
Попросилась к ним наша лягушка,  
Проложив между птицами прут.

Вот летят они вместе, глазают,  
Представляют болото и мух.  
Уткам трудно, в успех они верят,  
Очень хочется скоро на юг.

Тут лягушка решила спуститься,  
Чтоб заметили снизу ее.  
Захотелось пред всеми хвалиться,  
Красоваться, позировать тут!

Так и сделали бедные утки,  
Полетели вблизи от земли.  
Люди диву давались, смотрели  
И понять ничего не могли.

Захотелось квакушке отметить,  
Что она всех умней и хитрей,  
Так и квакнула громко - прегромко,  
Полетев в грязный пруд без друзей!

Вот мораль этой басни - не квакай,  
Пока в деле не видно конца!  
Если выполнил дело, то празднуй,  
Не теряя при этом лица!

Нарушила ли Катя Иванова права И.А. Крылова и В. Гаршина? Если да, то укажите какие и почему? Если нет, то, почему? Аргументируйте свой ответ.

## Текст ответа

Нет, не нарушила.

Катя Иванова лишь восхитилась творчеством И.А. Крылова, не использовав при этом в своём произведении результаты его интеллектуальной деятельности, что, исходя из положений ГК РФ, не нарушает права автора или лица, которому принадлежит исключительное право на произведение.

Также, согласно ГК РФ, по истечении 70 лет с 1 января года, следующего за годом смерти автора исключительное право на произведение прекращается, а литературное произведение, созданное его интеллектуальным трудом, переходит в общественное достояние, а следовательно, может быть использовано для создания

иных произведений. Так, с момента смерти В. Гаршина прошло более 70 лет, следовательно, исключительное право на "Лягушку-путешественницу" прекратилось, а произведение перешло в общественное достояние, а значит, могло быть использовано Катей Ивановой для написания басни на его основе в любом случае.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние       | Баллы |
|-----|--------------------|--|-----------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет ответа |       |
| 2   | 10/03/24,<br>10:51 | Сохранено: Нет, не нарушила. Катя Иванова лишь восхитилась творчеством И.А. Крылова, не используя при этом в своём произведении результаты его интеллектуальной деятельности, что, исходя из положений ГК РФ, не нарушает права автора или лица, которому принадлежит исключительное право на произведение. Также, согласно ГК РФ, по истечении 70 лет с 1 января года, следующего за годом смерти автора исключительное право на произведение прекращается, а литературное произведение, созданное его интеллектуальным трудом, переходит в общественное достояние, а следовательно, может быть использовано для создания иных произведений. Так, с момента смерти В. Гаршина прошло более 70 лет, следовательно, исключительное право на "Лягушку-путешественницу" прекратилось, а произведение перешло в общественное достояние, а значит, могло быть использовано Катей Ивановой для написания басни на его основе в любом случае. | Ответ сохранен  |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена  | Выполнен        |       |
| 4   | 18/03/24,<br>14:40 | Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:  | Выполнен        | 5,00  |



Вопрос 3  
Выполнен  
Баллов: 4,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 3. Дело желтого лимона.

В некотором царстве, некотором лимонном государстве владелец одного местного овощного магазинчика на самой окраине города дядюшка Тыква положил в витрину своей лавки без указания стоимости желтый лимон. Между тем, в стране оживших овощей и фруктов принцем Лимоном был установлен закон, которым было предусмотрено наказание для всех тех, кто «продаёт или предлагает к продаже» желтые лимоны – заточение в темницу. Позднее самый главный жандарм заметил желтый лимон в витрине, изъял его, а бедного дядюшку Тыкву бросил в темницу. В суде Тыква заявил, что он ничего не нарушал, так как не продавал другим жителям и даже не предлагал им к продаже запрещенный фрукт. Он пояснил, что лимон просто лежал у него в витрине как украшение. За него не была установлена цена, что явствовало об отсутствии намерения продавать такой товара. Поэтому если и расценивать его поведение с позиции права, то лишь как приглашение жителей городка, не к продаже, а к переговорам.

Согласится ли с ним судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов, если разрешать спор они будут в соответствии с российским законодательством? Аргументируете свой ответ.

## Текст ответа

Да, согласится. Исходя из положений ГК РФ и судебной практики, ценник, относящийся к товару, при продаже товаров в магазине, является предложением заключить договор купли-продажи, т.к. офертой. При этом, в данном случае договор должен быть заключён с каждым, кто акцептует данную оферту, т.е. ценник является публичной офертой, согласно ГК РФ.

Как следует из норм ГК РФ, договор считается заключённым с момента определения сторонами договора его существенных условий. ГК РФ устанавливает для договора купли-продажи (в том числе и розничной купли-продажи) существенные условия в виде предмета договор (наименования, количества товара) и цены.

Таким образом, исходя также из того, что договор купли-продажи является консенсуальным договором, сам факт нахождения лимона на витрине в магазине Тыквы, не свидетельствует о намерении заключения договора купли-продажи этого лимона с его стороны, т.к. в оферте, в том числе и публичной оферте, должны быть указаны все существенные условия договора. В данном же случае в оферте отсутствует условие о цене товара.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние      | Баллы |
|-----|--------------------|--|----------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>11:02 | Сохранено: Да, согласится. Исходя из положений ГК РФ и судебной практики, ценник, относящийся к товару, при продаже товаров в магазине, является предложением заключить договор купли-продажи, т.к. офертой. При этом, в данном случае договор должен быть заключён с каждым, кто акцептует данную оферту, т.е. ценник является публичной офертой, согласно ГК РФ. Как следует из норм ГК РФ, договор считается заключённым с момента определения сторонами договора его существенных условий. ГК РФ устанавливает для договора купли-продажи (в том числе и розничной купли-продажи) существенные условия в виде предмета договор (наименования, количества товара) и цены. Таким образом, исходя также из того, что договор купли-продажи является консенсуальным договором, сам факт нахождения лимона на витрине в магазине Тыквы, не свидетельствует о намерении заключения договора купли-продажи этого лимона с его стороны, т.к. в оферте, в том числе и публичной оферте, должны быть указаны все существенные условия договора. В данном же случае в оферте отсутствует условие о цене товара. | Ответ сохранен |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена  | Выполнен       |       |
| 4   | 18/03/24,<br>15:29 | Оценено вручную на 4 со следующим комментарием:  | Выполнен       | 4,00  |



Вопрос 4  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 7,00

## Текст вопроса

Задание 4. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



рис. 1. Я и мои мама с папой



рис. 2. Хочу гулять и с папой!



рис. 3. Навстречу к новому дому

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных общественных отношений. Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

1. На рисунке изображены семейные правоотношения, касающиеся воспитания ребёнка в семье. Согласно Конституции РФ и СК РФ, семья, материнство, отцовство и детство находится под защитой государства.

Забота о ребёнке - равное право и обязанность его родителей. Ребёнок имеет право на воспитание и заботу со стороны своих родителей. Родители являются законными представителями ребёнка, совершают большинство гражданско-правовых сделок от его имени до достижения им возраста 14 лет (за исключением мелких бытовых, сделок, направленных на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации, и сделок по распоряжению средствами, предоставленными законными представителями или третьими лицами с согласия законного представителя), а также дают согласие на осуществление сделок несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.

2. На втором рисунке изображено положение ребёнка при расторжении брака его родителями. При раздельном проживании родителей, ребёнок проживает лишь с одним из них, с которым и проводит большее количество времени.

Тем не менее, согласно СК РФ, права ребёнка не зависят от наличия брака между его родителями. Так, ребёнок имеет право на общение с обоими родителями в случае, если такое право не ограничено судом в установленном порядке в связи с отрицательным влиянием на физическое и психическое развитие ребёнка. Помимо этого, ребёнок не теряет право на получение содержания от обоих своих родителей. В связи с указанным, семейным законодательством РФ предусмотрена также возможность определения места проживания ребёнка (с каким из родителей), порядка общения, порядка содержания ребёнка его родителями (выплаты алиментов на содержание ребёнка) судом в случае, если родители ребёнка не могут прийти к соглашению.

3. На третьем рисунке изображена ситуация, которой ребёнка усыновляют. Согласно СК РФ, усыновление (удочерение) является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, что вытекает из принципа приоритетного семейного воспитания детей, т.к. при усыновлении ребёнок воспитывается в семье.

Усыновители имеют те же права и обязанности, ответственность что и родители ребёнка.

Говоря об общих чертах регулирования правом семейных отношений, нужно сказать, что СК РФ указывает на то, что семейное законодательство РФ исходит из

укрепления семьи, чувств взаимопомощи, взаимной любви и уважения, ответственности всех членов семьи перед семьёй, недопустимости вмешательства кого-либо в дела семьи, беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности защиты таких прав, в том числе и в суде.

Основные принципы семейного права предполагают добровольность брака между мужчиной и женщиной, приоритет семейного воспитания детей, равенство прав супругов в семье, решение вопросов семьи самостоятельно, по согласию членов семьи, защиту прав и свобод несовершеннолетних членов семьи.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние                 | Баллы |
|-----|--------------------|--|---------------------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>11:30 | <p>Сохранено: 1. На рисунке изображены семейные правоотношения, касающиеся воспитания ребёнка в семье. Согласно Конституции РФ и СК РФ, семья, материнство, отцовство и детство находится под защитой государства. Забота о ребёнке - равное право и обязанность его родителей. Ребёнок имеет право на воспитание и заботу со стороны своих родителей. Родители являются законными представителями ребёнка, совершают большинство гражданско-правовых сделок от его имени до достижения им возраста 14 лет (за исключением мелких бытовых, сделок, направленных на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации, и сделок по распоряжению средствами, предоставленными законными представителями или третьими лицами с согласия законного представителя), а также дают согласие на осуществление сделок несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет. 2. На втором рисунке изображено положение ребёнка при расторжении брака его родителями. При раздельном проживании родителей, ребёнок проживает лишь с одним из них, с которым и проводит большее количество времени. Тем не менее, согласно СК РФ, права ребёнка не зависят от наличия брака между его родителями. Так, ребёнок имеет право на общение с обоими родителями в случае, если такое право не ограничено судом в установленном порядке в связи с отрицательным влиянием на физическое и психическое развитие ребёнка. Помимо этого, ребёнок не теряет право на получение содержания от обоих своих родителей. В связи с указанным, семейным законодательством РФ предусмотрена также возможность определения места проживания ребёнка (с каким из родителей), порядка общения, порядка содержания ребёнка его родителями (выплаты алиментов на содержание ребёнка) судом в случае, если родители ребёнка не могут прийти к соглашению. 3. На третьем рисунке изображена ситуация, которой ребёнка усыновляют. Согласно СК РФ, усыновление (удочерение) является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, что вытекает из принципа приоритетного семейного воспитания детей, т.к. при усыновлении ребёнок воспитывается в семье. Усыновители имеют те же права и обязанности, ответственность что и родители ребёнка. Говоря об общих чертах регулирования правом семейных отношений, нужно сказать, что СК РФ указывает на то, что семейное законодательство РФ исходит из укрепления семьи, чувств взаимопомощи, взаимной любви и уважения, ответственности всех членов семьи перед семьёй, недопустимости вмешательства кого-либо в дела семьи, беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности защиты таких прав, в том числе и в суде. Основные принципы семейного права предполагают добровольность брака между мужчиной и женщиной, приоритет семейного воспитания детей, равенство прав супругов в семье, решение вопросов семьи самостоятельно, по согласию членов семьи, защиту прав и свобод несовершеннолетних членов семьи.</p> | <p>Ответ<br/>сохранен</p> |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена  | Выполнен                  |       |
| 4   | 18/03/24,<br>17:02 | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:  | Выполнен                  | 6,00  |



Вопрос 5  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 6,00

## Текст вопроса

Задание 5.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

## Текст ответа

Прав депутат Ш. Согласно Налоговому кодексу РФ (НК РФ), налог на доходы физических лиц является федеральным налогом. Из этого следует, что ставка НДФЛ устанавливается федеральным законодательством, а следовательно, не может быть изменена законодательством субъекта РФ, которым и является город федерального значения Москва.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|--|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |
| 2   | 10/03/24,<br>11:33 | Сохранено: Прав депутат Ш.<br>Согласно Налоговому кодексу РФ<br>(НК РФ), налог на доходы<br>физических лиц является<br>федеральным налогом. Из этого<br>следует, что ставка НДФЛ<br>устанавливается федеральным<br>законодательством, а<br>следовательно, не может быть<br>изменена законодательством<br>субъекта РФ, которым и является<br>город федерального значения<br>Москва. | Ответ<br>сохранен  |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена  | Выполнен           |       |
| 4   | 20/03/24,<br>18:54 | Оценено вручную на 6 со<br>следующим комментарием:   | Выполнен           | 6,00  |



Вопрос 6  
Выполнен  
Баллов: 7,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 6.

Всемирная Организация Здравоохранения сообщила о новой опасной болезни «zubrila», которая, согласно последним данным, распространяется воздушно-капельным путём и поражает только отличников из-за повышенной активности мозга.

В связи с этим ВОЗ было рекомендовано для сохранения интеллектуального будущего государств принять срочные меры ограничительного характера.

Согласно этим рекомендациям санитарный врач города Пыжкина Светлана Петровна Булочкина издала постановление, в котором своей властью запретила отличникам покидать дома до устранения опасности заражения. Если в одной семье было более одного отличника, то им запрещалось собираться в одной комнате.

Дайте правовую оценку действиям санитарного врача Булочкиной. Дайте правовые рекомендации отличникам города Пыжкина: как им быть в сложившейся ситуации? Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

1. Согласно Конституции РФ, каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно выбирать место жительства и место пребывания, передвигаться по территории РФ. Также в Конституции РФ закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены лишь на основании федерального закона и в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, здоровья, нравственности прав и законных интересов иных лиц, обеспечения обороны и безопасности государства.

Решение о запрете покидать дома до устранения опасности заражения, а также собираться в одной комнате для отличников ограничивает конституционное право данных лиц на свободу передвижения. Следовательно, для введения таких ограничений необходимо наличие соответствующего федерального закона, отсутствующего в данном случае. Таким образом, действия санитарного врача Булочкиной являются незаконными.

2. Отличники города Пышкина могут обжаловать соответствующее постановление санитарного врача в суде, ссылаясь на нарушение прав и свобод человека и гражданина, уставовленных Конституцией РФ.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние                 | Баллы |
|-----|--------------------|---|---------------------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>11:44 | <p>Сохранено: 1. Согласно Конституции РФ, каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно выбирать место жительства и место пребывания, передвигаться по территории РФ. Также в Конституции РФ закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены лишь на основании федерального закона и в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, здоровья, нравственности прав и законных интересов иных лиц, обеспечения обороны и безопасности государства. Решение о запрете покидать дома до устранения опасности заражения, а также собираться в одной комнате для отличников ограничивает конституционное право данных лиц на свободу передвижения. Следовательно, для введения таких ограничений необходимо наличие соответствующего федерального закона, отсутствующего в данном случае. Таким образом, действия санитарного врача Булочкиной являются незаконными. 2. Отличники города Пышкина могут обжаловать соответствующее постановление санитарного врача в суде, ссылаясь на нарушение прав и свобод человека и гражданина, уставовленных Конституцией РФ.</p> | <p>Ответ<br/>сохранен</p> |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена   | Выполнен                  |       |
| 4   | 20/03/24,<br>00:13 | Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:   | Выполнен                  | 7,00  |



Вопрос 7  
Выполнен  
Баллов: 7,00  
из 7,00

## Текст вопроса

Задание 7.

На страницах нескольких интернет-изданий недавно появилась следующая новость: «Средства массовой информации сообщили о том, что искусственный интеллект впервые провёл церемонию бракосочетания для пары из Кузбасса».

Оцените данную ситуацию на предмет соответствия действующему российскому законодательству и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы считаете, могут ли полномочия органов государственной власти и должностных лиц передаваться искусственному интеллекту?
2. Как бы вы определили конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении?

## Текст ответа

Согласно СК РФ, брак заключается в органах записи актов гражданского состояния, а права и обязанности супругов возникают с момента государственной регистрации заключения брака в этих же самых органах. Следовательно, семейное законодательство РФ не устанавливает требований для проведения церемонии бракосочетания, такая церемония не имеет правового значения для заключения брака. Это означает, что если под церемонией бракосочетания понимать торжественную часть заключения брака, то данная церемония может быть проведена любым субъектом, в том числе и искусственным интеллектом. В случае, если брак был заключён в органах ЗАГС и зарегистрирован ими, то в данной ситуации нет нарушений действующего российского законодательства.

1. Да, могут. В настоящее время в области государственной власти и управления существует множество однотипных задач, выполнение которых человеком замедляет процессы осуществления власти и управления, снижает активность органов государственной власти, должностных лиц, уменьшает эффективность их работы и, как следствие, снижает уровень доверия граждан относительно таких органов и должностных лиц. Исходя из современного уровня развития технологий, связанных с искусственным интеллектом, таких технологии уже на данный момент могут выполнять соответствующие задачи быстрее и лучше человека. Например, к этим задачам относится сбор информации, её обработка и представление в соответствующем виде, составление отчётов о положении дел в отдельных сферах и т.д. Возложение исполнения таких задач на искусственный интеллект поможет сохранить ресурсы и создаст возможности для более эффективного выполнения более важных задач.

2. Несмотря на возможность достаточно широкого применения искусственного интеллекта в рассматриваемой сфере, такое применение должно иметь вполне обоснованные границы, т.к. не любые задачи можно возложить на искусственный интеллект. Так, в настоящее время искусственному интеллекту нельзя доверить принятие решений, которые могут отразиться на правах, свободах, обязанностях и ответственности граждан. Это предполагает ограничения использования таких технологий во всех трёх ветвях власти: исполнительной - в рамках принятия властных решений по реализации предписаний закона; законодательной - в рамках осуществления законодательного процесса; судебной - в рамках осуществления

правосудия. При чрезмерно широком предоставлении искусственному интеллекту возможностей по принятию властных решений относительно всех трёх ветвей, возможно принятие нерациональных, нецелесообразных, несправедливых и иных решений, которые не соответствуют интересам человека, в силу иной интерпретации искусственным интеллектом объективной реальности, что связано с его техническими и технологическими особенностями. Таким образом, использование искусственного интеллекта в сфере принятия властных решений имеет вполне логичные пределы, обоснованные нормами Конституции РФ, в том числе о народном суверенитете, демократических основах РФ. Такие решения должны приниматься человеком, который при принятии такого решения, может использовать технологии искусственного интеллекта в рамках сбора информации, её обработки и иных подобных задач для более своевременного, эффективного и точного реагирования.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние      | Баллы |
|-----|--------------------|---|----------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>12:11 | <p>Сохранено: Согласно СК РФ, брак заключается в органах записи актов гражданского состояния, а права и обязанности супругов возникают с момента государственной регистрации заключения брака в этих же самых органах. Следовательно, семейное законодательство РФ не устанавливает требований для проведения церемонии бракосочетания, такая церемония не имеет правового значения для заключения брака. Это означает, что если под церемонией бракосочетания понимать торжественную часть заключения брака, то данная церемония может быть проведена любым субъектом, в том числе и искусственным интеллектом. В случае, если брак был заключён в органах ЗАГС и зарегистрирован ими, то в данной ситуации нет нарушений действующего российского законодательства. 1. Да, могут. В настоящее время в области государственной власти и управления существует множество однотипных задач, выполнение которых человеком замедляет процессы осуществления власти и управления, снижает активность органов государственной власти, должностных лиц, уменьшает эффективность их работы и, как следствие, снижает уровень доверия граждан относительно таких органов и должностных лиц. Исходя из современного уровня развития технологий, связанных с искусственным интеллектом, таких технологии уже на данный момент могут выполнять соответствующие задачи быстрее и лучше человека. Например, к этим задачам относится сбор информации, её обработка и представление в соответствующем виде, составление отчётов о положении дел в отдельных сферах и т.д. Возложение исполнения таких задач на искусственный интеллект поможет сохранить ресурсы и создаст возможности для более эффективного выполнения более важных задач. 2. Несмотря на возможность достаточно широкого применения искусственного интеллекта в рассматриваемой сфере, такое применение должно иметь вполне обоснованные границы, т.к. не любые задачи можно возложить на искусственный интеллект. Так, в настоящее время искусственному интеллекту нельзя доверять принятие решений, которые могут отразиться на правах, свободах, обязанностях и ответственности граждан. Это предполагает ограничения использования таких технологий во всех трёх ветвях власти: исполнительной - в рамках принятия властных решений по реализации предписаний закона; законодательной - в рамках осуществления законодательного процесса; судебной - в рамках осуществления правосудия. При чрезмерно широком предоставлении искусственному интеллекту возможностей по принятию властных решений относительно всех трёх ветвей, возможно принятие нерациональных, нецелесообразных, несправедливых и иных решений, которые не соответствуют интересам человека, в силу иной интерпретации искусственным интеллектом объективной реальности, что связано с его техническими и технологическими особенностями. Таким образом, использование искусственного интеллекта в сфере принятия властных решений имеет вполне логичные пределы, обоснованные нормами Конституции РФ, в том числе о народном суверенитете, демократических основах РФ. Такие решения должны приниматься человеком, который при принятии такого решения, может использовать технологии искусственного интеллекта в рамках сбора информации, её обработки и иных подобных задач для более своевременного, эффективного и точного реагирования.</p> | Ответ сохранен |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена   | Выполнен       |       |
| 4   | 27/03/24,<br>14:37 | Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:   | Выполнен       | 7,00  |



Вопрос 8  
Выполнен  
Баллов: 8,00  
из 8,00

## Текст вопроса

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на предварительном рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

## Текст ответа

1. Указанный законопроект мог бы содержать положения, регулирующие общественные отношения, связанные с культурным и историческим наследием, сохранением и использованием такого наследия народов, существовавших ранее на территории современной России и не существующих в настоящий момент.
2. Нет, неправильно. Исчезнувшие народы не могут иметь правового статуса, следовательно, этот статус не может быть урегулирован законодательством. Если исходить из предмета регулирования, обозначенного мною в ответе на предыдущий вопрос, более подходящим названием могут быть "О культурном и историческом наследии исчезнувших народов России", "О сохранении наследия исчезнувших народов России" или иные подобные варианты.
3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона.
  1. Настоящий Федеральный закон регулирует общественные отношения, возникающие в связи с необходимостью обеспечения сохранности культурного и исторического наследия народов, проживавших ранее на территории Российской Федерации и исчезнувших в настоящее время (далее - исчезнувшие народы), таких как: обычаи, традиции, обряды, ритуалы указанных народов, особенности их быта и ведения хозяйства, национальный язык и иные.
  2. Требования к обеспечению сохранности культурного и исторического наследия исчезнувших народов вытекают из конституционной обязанности граждан Российской Федерации по сохранению культурных и исторических памятников.
  3. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на общественные отношения, связанные с сохранением культурного и исторического наследия народов, проживающих в настоящее время на территории России, но изменивших своё наименование.

4. Нет, не содержат. Исходя из нормативистского подхода, норма права - общеобязательное формально-определённое правило поведения, закреплённое или санкционированное государством и обеспеченной силой его принуждения. Положения же, содержащиеся в законопроектах, не отвечают указанным признакам нормы права в части общеобязательности, закреплённости или санкционированности и обеспеченности государством. Следовательно, законопроекты не содержат норм права, а их положения станут такими нормами лишь после принятия и вступления в силу соответствующего закона.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние             | Баллы       |
|-----|--------------------|---|-----------------------|-------------|
| 2   | 10/03/24,<br>12:35 | <p>Сохранено: 1. Указанный законопроект мог бы содержать положения, регулирующие общественные отношения, связанные с культурным и историческим наследием, сохранением и использованием такого наследия народов, существовавших ранее на территории современной России и не существующих в настоящий момент. 2. Нет, неправильно. Исчезнувшие народы не могут иметь правового статуса, следовательно, этот статус не может быть урегулирован законодательством. Если исходить из предмета регулирования, обозначенного мною в ответе на предыдущий вопрос, более подходящим названием могут быть "О культурном и историческом наследии исчезнувших народов России", "О сохранении наследия исчезнувших народов России" или иные подобные варианты. 3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона. 1. Настоящий Федеральный закон регулирует общественные отношения, возникающие в связи с необходимостью обеспечения сохранности культурного и исторического наследия народов, проживавших ранее на территории Российской Федерации и исчезнувших в настоящее время (далее - исчезнувшие народы), таких как: обычаи, традиции, обряды, ритуалы указанных народов, особенности их быта и ведения хозяйства, национальный язык и иные. 2. Требования к обеспечению сохранности культурного и исторического наследия исчезнувших народов вытекают из конституционной обязанности граждан Российской Федерации по сохранению культурных и исторических памятников. 3. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на общественные отношения, связанные с сохранением культурного и исторического наследия народов, проживающих в настоящее время на территории России, но изменивших своё наименование. 4. Нет, не содержат. Исходя из нормативистского подхода, норма права - общеобязательное формально-определённое правило поведения, закреплённое или санкционированное государством и обеспеченной силой его принуждения. Положения же, содержащиеся в законопроектах, не отвечают указанным признакам нормы права в части общеобязательности, закреплённости или санкционированности и обеспеченности государством. Следовательно, законопроекты не содержат норм права, а их положения станут такими нормами лишь после принятия и вступления в силу соответствующего закона.</p> | <p>Ответ сохранен</p> |             |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | <p>Попытка завершена</p>  | <p>Выполнен</p>       |             |
| 4   | 29/03/24,<br>22:35 | <p>Оценено вручную на 8 со следующим комментарием:</p>  | <p>Выполнен</p>       | <p>8,00</p> |



Вопрос 9  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права»  
(Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Ответ необходимо аргументировать

## Текст ответа

1. Да, справедливо. Рудольф фон Иеринг в своём высказывании поднимает вопрос юридической техники. Исходя из того, что право регулирует большой спектр общественных отношений с участием различных лиц, при составлении юридических предписаний, должны использоваться определённые методы, приёмы, способы их написания. Это связано также и с тем, что в сфере права используется презумпция знания закона, исходя из которой можно утверждать о том, что любое лицо знакомо с правовыми предписаниями и незнание закона не может являться аргументом для принятия решения в пользу лица, приводящего такой аргумент. Следовательно, для обеспечения ознакомления населения государств с действующим правом, необходимо такое изложение его предписаний, при котором любое лицо сможет с ним ознакомиться и понять, что именно следует из каждого из предписаний. Большое же количество правовых положений не способствует, а наоборот мешает восприятию большинством граждан действующего права, а значит, право, обладающее таким богатством, можно назвать слабым как право, неспособное обеспечить реализацию своих же положений, ведь вследствие незнания гражданами правовых предписаний, возникает большее количество правонарушений, нарушений законности и правопорядка.

Помимо этого, наличие большого количества правовых предписаний свидетельствует о невозможности урегулирования общественных отношений меньшим их количеством, что может говорить как о уже упомянутом отсутствии должных навыков юридической техники у законодателя, так и о проблемах с реализацией права по иным причинам, в связи с чем право также можно назвать слабым.

2. В противовес признаку, определяющему "слабость" права, можно привести противоположный признак - признак, определяющий "силу" права. Таким признаком может служить качественное богатство правовых положений. "Сильное" право должно быть бедным количественно, но богатым качественно относительно количества правовых положений.

Примером правового положения, иллюстрирующего "сильное" право может

послужить норма Трудового кодекса РФ, касающаяся принудительного труда. Согласно ТК РФ, принудительный труд - выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания. В данном случае ТК РФ устанавливает общее понятие принудительного труда для того, чтобы его возможно было определить независимо от того перечня примеров, который устанавливает ТК РФ после данной определения. Далее же в ТК РФ устанавливаются исключения из общего правила. Именно такой путь обеспечивает количественную бедность правовых положений. Иной путь - прямое перечисление случаев принудительного труда влечёт за собой чрезмерное разрастание закона, т.е. формирует слабое право. Так, законодателем выбран наиболее краткий путь изложения правовых предписаний в данном случае - указание общего понятия и исключений из него. Указание же примеров в тексте закона не даёт оснований назвать право "слабым", т.к. перечень не является исчерпывающим.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние                 | Баллы |
|-----|--------------------|--|---------------------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>13:01 | <p>Сохранено: 1. Да, справедливо. Рудольф фон Иеринг в своём высказывании поднимает вопрос юридической техники. Исходя из того, что право регулирует большой спектр общественных отношений с участием различных лиц, при составлении юридических предписаний, должны использоваться определённые методы, приёмы, способы их написания. Это связано также и с тем, что в сфере права используется презумпция знания закона, исходя из которой можно утверждать о том, что любое лицо знакомо с правовыми предписаниями и незнание закона не может являться аргументом для принятия решения в пользу лица, приводящего такой аргумент. Следовательно, для обеспечения ознакомления населения государств с действующим правом, необходимо такое изложение его предписаний, при котором любое лицо сможет с ним ознакомиться и понять, что именно следует из каждого из предписаний. Большое же количество правовых положений не способствует, а наоборот мешает восприятию большинством граждан действующего права, а значит, право, обладающее таким богатством, можно назвать слабым как право, неспособное обеспечить реализацию своих же положений, ведь вследствие незнания гражданами правовых предписаний, возникает большее количество правонарушений, нарушений законности и правопорядка. Помимо этого, наличие большого количества правовых предписаний свидетельствует о невозможности урегулирования общественных отношений меньшим их количеством, что может говорить как о уже упомянутом отсутствии должных навыков юридической техники у законодателя, так и о проблемах с реализацией права по иным причинам, в связи с чем право также можно назвать слабым. 2. В противовес признаку, определяющему "слабость" права, можно привести противоположный признак - признак, определяющий "силу" права. Таким признаком может служить качественное богатство правовых положений. "Сильное" право должно быть бедным количественно, но богатым качественно относительно количества правовых положений. Примером правового положения, иллюстрирующего "сильное" право может послужить норма Трудового кодекса РФ, касающаяся принудительного труда. Согласно ТК РФ, принудительный труд - выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания. В данном случае ТК РФ устанавливает общее понятие принудительного труда для того, чтобы его возможно было определить независимо от того перечня примеров, который устанавливает ТК РФ после данной определения. Далее же в ТК РФ устанавливаются исключения из общего правила. Именно такой путь обеспечивает количественную бедность правовых положений. Иной путь - прямое перечисление случаев принудительного труда влечёт за собой чрезмерное разрастание закона, т.е. формирует слабое право. Так, законодателем выбран наиболее краткий путь изложения правовых предписаний в данном случае - указание общего понятия и исключений из него. Указание же примеров в тексте закона не даёт оснований назвать право "слабым", т.к. перечень не является исчерпывающим.</p> | <p>Ответ<br/>сохранен</p> |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена  | Выполнен                  |       |
| 4   | 4/04/24,<br>12:16  | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:  | Выполнен                  | 6,00  |



Вопрос 10  
Выполнен  
Баллов: 6,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 10. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

## Текст ответа

1. Чарли Чаплин поступил в соответствии с законодательством РФ. Согласно ГК РФ, лицо, нашедшее потерянную кем-либо вещь при неизвестности лица, которому необходимо возвратить данную вещь, или места его пребывания, обязано заявить о находке в полицию или орган местного самоуправления, что и сделал актёр.
2. Карманник совершил преступление, предусмотренное УК РФ, т.е. нарушил законодательство РФ. УК РФ устанавливает состав преступления кражи как тайного хищения, которое и было совершено карманником. Преступление - кража из одежды, сумки или другой ручной кражи, находившейся при потерпевшем.
3. Автор второго письма Чарли Чаплину поступил правомерно. Согласно уголовному и уголовно-процессуальному законодательству РФ, заявление о преступлении является правом, а не обязанностью, значит, лицо не было обязано заявлять о преступлении. Дарение же не запрещено законодательством РФ и является поименованным в ГК РФ договором, который совершается при передаче имущества. В данном случае не требовалась письменная форма договора, т.к. сторонами являлись физические лица и договор не содержал обещания дарения в будущем.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|--|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |
| 2   | 10/03/24,<br>13:10 | Сохранено: 1. Чарли Чаплин поступил в соответствии с законодательством РФ. Согласно ГК РФ, лицо, нашедшее потерянную кем-либо вещь при неизвестности лица, которому необходимо вернуть данную вещь, или места его пребывания, обязано заявить о находке в полицию или орган местного самоуправления, что и сделал актёр. 2. Карманник совершил преступление, предусмотренное УК РФ, т.е. нарушил законодательство РФ. УК РФ устанавливает состав преступления кражи как тайного хищения, которое и было совершено карманником. Преступление - кража из одежды, сумки или другой ручной кражи, находившейся при потерпевшем. 3. Автор второго письма Чарли Чаплину поступил правомерно. Согласно уголовному и уголовно-процессуальному законодательству РФ, заявление о преступлении является правом, а не обязанностью, значит, лицо не было обязано заявлять о преступлении. Дарение же не запрещено законодательством РФ и является поименованным в ГК РФ договором, который совершается при передаче имущества. В данном случае не требовалась письменная форма договора, т.к. сторонами являлись физические лица и договор не содержал обещания дарения в будущем. | Ответ<br>сохранен  |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена  | Выполнен           |       |
| 4   | 20/03/24,<br>22:11 | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:  | Выполнен           | 6,00  |



Вопрос 11  
Выполнен  
Баллов: 9,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

*Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.*

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

## Текст ответа

1. Суд поступил неправомерно. Гражданин Т. совершил указанное деяние 10 лет назад, когда были опубликованы соответствующие записи, т.к., согласно УК РФ, временем совершения преступления является время совершения общественного опасного деяния независимо от времени наступления последствий. Исходя из того, что преступление, совершённое гражданином Т., является преступлением средней тяжести, т.к. максимальное наказание за его совершение составляет 5 лет лишения свободы, срок давности истёк по прошествии 6 лет с момента его совершения. Следовательно, гражданин Т., исходя из законодательства РФ, должен быть освобождён от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. Помимо этого, согласно УК РФ, перечень наказаний является закрытым, а УК РФ является единственным ФЗ, содержащим нормы уголовного права, аналогия закона недопустима, исходя из принципа законности. Перечень наказаний, предусмотренный УК РФ, не содержит применённого судом наказания в виде размещения государственного флага в аккаунтах социальных сетей. Следовательно, суд, согласно действующему законодательству РФ, не может назначить такое наказание.
2. Гражданин Т. нарушил законодательство РФ, совершив преступление, предусмотренное УК РФ, котойй запрещает публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или его пропаганду. Совершение данного деяние в РФ влечёт за собой уголовную ответственность. Наиболее строгое наказание, предусмотренное УК РФ, предполагает лишение свободы на срок от двух до пяти лет.
3. Сепаратисты, посты с участием и символами которых гражданин Т. опубликовал в

социальных сетях совершают преступление, предусмотренное УК РФ "Террористический акт", т.е. совершение действий, создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения таких действий в целях воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями. Совершение указанного деяния влечёт за собой наступление уголовной ответственности. УК РФ предусматривает наказание за совершение такого преступления в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет, а организованной группой - в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет с ограничением свободы на срок от 1 до 2-х лет.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние             | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>13:28 | <p>Сохранено: 1. Суд поступил неправомерно. Гражданин Т. совершил указанное деяние 10 лет назад, когда были опубликованы соответствующие записи, т.к., согласно УК РФ, временем совершения преступления является время совершения общественного опасного деяния независимо от времени наступления последствий. Исходя из того, что преступление, совершённое гражданином Т., является преступление средней тяжести, т.к. максимальное наказание за его совершение составляет 5 лет лишения свободы, срок давности истёк по прошествии 6 лет с момента его совершения. Следовательно, гражданин Т., исходя из законодательства РФ, должен быть освобождён от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. Помимо этого, согласно УК РФ, перечень наказаний является закрытым, а УК РФ является единственным ФЗ, содержащим нормы уголовного права, аналогия закона недопустима, исходя из принципа законности. Перечень наказаний, предусмотренный УК РФ, не содержит применённого судом наказания в виде размещения государственного флага в аккаунтах социальных сетей. Следовательно, суд, согласно действующему законодательству РФ, не может назначить такое наказание. 2. Гражданин Т. нарушил законодательство РФ, совершив преступление, предусмотренное УК РФ, который запрещает публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или его пропаганду. Совершение данного деяние в РФ влечёт за собой уголовную ответственность. Наиболее строгое наказание, предусмотренное УК РФ, предполагает лишение свободы на срок от двух до пяти лет. 3. Сепаратисты, посты с участием и символами которых гражданин Т. опубликовал в социальных сетях совершают преступление, предусмотренное УК РФ "Террористический акт", т.е. совершение действий, создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения таких действий в целях воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями. Совершение указанного деяния влечёт за собой наступление уголовной ответственности. УК РФ предусматривает наказание за совершение такого преступления в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет, а организованной группой - в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет с ограничением свободы на срок от 1 до 2-х лет.</p> | <p>Ответ сохранен</p> |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена   | Выполнен              |       |
| 4   | 21/03/24,<br>12:47 | Оценено вручную на 9 со следующим комментарием:   | Выполнен              | 9,00  |



Вопрос 12  
Выполнен  
Баллов: 7,00  
из 10,00

## Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? - размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

## Текст ответа

1. Никто из школьников не прав в данном случае. Согласно УК РФ, состоянием необходимой обороны признаётся защита личности и прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося или иного лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. В данном случае, отсутствовало посягательство, сопряжённое с насилием, т.к. врачи не совершали насилия в отношении сына Пикеринга. Тем не менее в данном случае имело место состояние крайней необходимости, т.к. Джордж Пикеринг вынужденно причинил вред охраняемым уголовным законом интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его сыну в

ситуации, когда иными средствами такая опасность не могла быть устранена. В данном случае существовала реальная опасность для жизни сына Пикеринга, которая не могла быть устранена иными средствами. При этом пределы крайней необходимости не были нарушены, т.к. причинённый вред меньше, чем предотвращённый.

2. В данном случае может идти речь о уголовно наказуемой халатности врачей, о чём свидетельствует неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного к ним отношения, что выражается в принятии решения об отключении сына Пикеринга от систем искусственного поддержания жизни в ситуации, когда его сын был ещё жив и нуждался в медицинской помощи.

Деяние Джорджа Пикеринга в данной ситуации можно оценить как захват заложника, т.е. как захват или удержание лица в качестве заложника в целях понуждения государства, организации или гражданина к совершению какого-либо действия или воздержания от его совершения как условия освобождения заложника. В данном случае Джордж использовал врачей в качестве заложников в целях понуждения медицинской организации (врачей) к изменению решения об отключении сына от систем искусственного поддержания жизни.

3. Да, совпадает. Как нормы российского права, так и нормы морали оправдывают деяние Джорджа Пикеринга, т.к. он причинил вред охраняемым уголовным законом интересам в целях предотвращения большего вреда. Как с позиции права, так и с точки зрения морали, Джордж Пикеринг защитил жизнь человека с применением угрозы оружием в целях принятия необходимого для этого решения. Следовательно, Пикеринг защитил большую ценность, пожертвовав меньшей, что оправдывает его деяние как с точки зрения морали, так и с точки зрения права.

Если же исходить не из российского, а из фактически применённого в деле Джорджа Пикеринга права, т.е. права, действующего в Техасе, то можно говорить о несовпадении правовой и моральной оценки его деяния. Он провёл в тюрьме почти год, что является несправедливым с точки зрения морали, т.к. Пикеринг лишь сохранил большую ценность, а значит, не заслуживает наказания. Тем не менее такое положение дел является правомерным с точки зрения права Техаса, по которому Джордж и был привлечён к уголовной ответственности в соответствии с законом.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|----------|--------------------|-------|
| 1   | 10/03/24,<br>10:27 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние             | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------------|-------|
| 2   | 10/03/24,<br>14:00 | <p>Сохранено: 1. Никто из школьников не прав в данном случае. Согласно УК РФ, состоянием необходимой обороны признаётся защита личности и прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося или иного лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. В данном случае, отсутствовало посягательство, сопряжённое с насилием, т.к. врачи не совершали насилия в отношении сына Пикеринга. Тем не менее в данном случае имело место состояние крайней необходимости, т.к. Джордж Пикеринг вынужденно причинил вред охраняемым уголовным законом интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его сыну в ситуации, когда иными средствами такая опасность не могла быть устранена. В данном случае существовала реальная опасность для жизни сына Пикеринга, которая не могла быть устранена иными средствами. При этом пределы крайней необходимости не были нарушены, т.к. причинённый вред меньше, чем предотвращённый. 2. В данном случае может идти речь о уголовно наказуемой халатности врачей, о чём свидетельствует неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного к ним отношения, что выражается в принятии решения об отключении сына Пикеринга от систем искусственного поддержания жизни в ситуации, когда его сын был ещё жив и нуждался в медицинской помощи. Деяние Джорджа Пикеринга в данной ситуации можно оценить как захват заложника, т.е. как захват или удержание лица в качестве заложника в целях понуждения государства, организации или гражданина к совершению какого-либо действия или воздержания от его совершения как условия освобождения заложника. В данном случае Джордж использовал врачей в качестве заложников в целях понуждения медицинской организации (врачей) к изменению решения об отключении сына от систем искусственного поддержания жизни. 3. Да, совпадает. Как нормы российского права, так и нормы морали оправдывают деяние Джорджа Пикеринга, т.к. он причинил вред охраняемым уголовным законом интересам в целях предотвращения большего вреда. Как с позиции права, так и с точки зрения морали, Джордж Пикеринг защитил жизнь человека с применением угрозы оружием в целях принятия необходимого для этого решения. Следовательно, Пикеринг защитил большую ценность, пожертвовав меньшей, что оправдывает его деяние как с точки зрения морали, так и с точки зрения права. Если же исходить не из российского, а из фактически применённого в деле Джорджа Пикеринга права, т.е. права, действующего в Техасе, то можно говорить о несовпадении правовой и моральной оценки его деяния. Он провёл в тюрьме почти год, что является несправедливым с точки зрения морали, т.к. Пикеринг лишь сохранил большую ценность, а значит, не заслуживает наказания. Тем не менее такое положение дел является правомерным с точки зрения права Техаса, по которому Джордж и был привлечён к уголовной ответственности в соответствии с законом.</p> | <p>Ответ сохранен</p> |       |
| 3   | 10/03/24,<br>14:00 | Попытка завершена   | Выполнен              |       |
| 4   | 21/03/24,<br>16:14 | Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:   | Выполнен              | 7,00  |